

КУЛЬТУРНО-ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ ВОСТОКА И ЗАПАДА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: НЕОБХОДИМОСТЬ ДИАЛОГА И ПУТЬ К НЕМУ

Хоботов Г.А.

*УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов
медицинский университет»*

«Запад есть Запад, а Восток есть Восток, и вместе им не сойтись никогда», так в своё время писал и говорил Р.Киплинг.

У большинства населения Запада, не только у мальчиков и девочек, представления о Востоке, в частности об Индии, формировались на рассказах Р.Киплинга о Маугли, на мультфильмах и художественных фильмах. Так прав ли Киплинг, противопоставляя Запад и Восток, их культуры, образы жизни и мировоззрения, что им никогда не сойтись?

Систематическим изучением восточной философии с начала XX века занимались А. Швейцер, К. Юнг, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Г. Гессе и ряд других мыслителей, философов и литераторов.

Со стороны же восточной культуры, в первую очередь индийской, к философии и культуре Запада начали проявлять интерес уже с XIX века такие мыслители, как Дев Атма, Рабиндранат Тагор. Свами Вивекананда, Шри Аурабинда Гхош, бывший президент Индии (1962-1967 гг.) Сарвепалли Радхакришнан, П.Т. Раджу и другие. Так, С. Радхакришнан (1888-1975 гг.) в известных на Западе книгах «Индийская философия», «История философии Востока и Запада», «Запад и Восток. Некоторые размышления» исследует феномен неониндуизма и неоведантизма, возникших в XIX веке как ответная реакция на столкновение с западной цивилизацией (ее ценностями и идеалами). Одна из центральных проблем, это отношение индийской и западной культур и возможность их взаимодействий.

Он выделяет две крайности: «консерваторов» и «радикалов». Консерваторы убеждены в славе древнего наследия и безбожии и бездуховности современной культуры, радикалы, в равной степени, уверены в тщетности древнего наследия и ценности естественнонаучного рационализма. Оба подхода обладают пороками. «Те, кто хвалят одну культуру как совершенную, не знают никакой другой культуры». Радхакришнан как признанный знаток и исследователь древней индийской философии полагал, что было бы странно, если бы дух Упанишад, Гиты, диалогов Будды потерял свою власть над человеком и призывал к свободному от догматизма, взвешенному подходу к классическому наследию: «Мы не можем просто копировать решения прошлого, так как история никогда не повторяется».

То, что прежние поколения сделали в свое время, не нуждается, чтобы его делали заново. У нас должны быть открыты глаза, мы должны понять наши проблемы и искать в прошлом вдохновение для их решения. Дух истины никогда не держится за свои формы, а всегда обновляет их». Задача состоит в том, чтобы из самого наследия извлечь, прежде всего принцип творческого отношения к наследуемому материалу. Радхакришнан предлагал современникам обратиться к древним пророкам, которые старались не копировать, а творить. Они всегда стремились найти новые области для истины и разрешить загадки опыта, который всегда изменяется и потому всегда является новым. Богатство наследства никогда

не должно служить делу порабощения ума, поэтому он одобрял обращение к западному опыту о равноправии религии и философии к их синтезу.

Первая конференция философов Востока и Запада была проведена в 1939 году. В 1951 году Чарльз Мур (руководитель кафедры философии Гавайского университета, США) основал ежеквартальный журнал «Философия Востока и Запада». Были образованы 2 центра в Индии по сравнительному изучению философии Запада и Востока. Важное место эти проблемы заняли на XVIII Всемирном философском конгрессе в 1988 году в Брайтоне. С 70-80-х годов начали проводиться серьёзные исследования по сопоставлению буддийской и западной философии, ведантской и западной философии, мусульманской и западной философии. Сначала акцент сопоставления их делался на противопоставлении и различии философских традиций Запада и Востока, в последние же десятилетия на поиски диалога и синтеза, особенно по таким проблемам, как «Бытие», «Человек», «Познание», «Самопознание», «Ценности философии и религии», «Взаимоотношения философии, религии и науки».

Не потеряли актуальность мысли П.Т.Раджу, высказанные им в статьях «Введение в сравнительную философию», «Западная и индийская философские традиции». Раджу отмечал, что создается молодая философская компаративистика на основе установления тесных контактов между различными традициями философии. В настоящее время Восток и Запад вошли в контакт друг с другом в беспрецедентных масштабах и нуждаются в более глубоком понимании друг друга.

Эта потребность является уже не вопросом интеллектуальной любознательности, а делом всей жизни. Говоря об имеющихся различиях в традициях индийской философской мысли и западной, постоянно подчеркивал, что нельзя думать, что та или другая традиция выше. Более того «мир не может дальше оставаться зоопарком культур и философских традиций... Наступило время двум философским традициям стать Единым, каждой действовать в продолжение другой». Раджу отказывался от чересчур резкого разведения западной и индийской традиций, задаваясь вопросом и тут же отвечая на него: «Где мы должны провести линию между так называемым Востоком и так называемым Западом? Между материализмом, с одной стороны, и гуманизмом с другой? Между современной наукой, с присущей ей культурой, и духовной жизнью, с ее человеческим отношением? Сделать это было бы абсурдным с точки зрения того, что мы наблюдаем во всем мире».

Индийские мыслители, таким образом, видят будущность индийской философии в том, что она должна стать частью общего продвижения вперед духовных и интеллектуальных поисков во всем мире. Ответственность философа, в том числе и индийского, заключается в том, что он должен принимать к рассмотрению человеческие проблемы, которые другие культуры, особенно высокоразвитые, породили. Истинный философ должен совершать любую попытку ассимилировать и впитать всё, что есть существенного и истинного, где бы оно ни находилось.